

**Kære Medlem af Sundhedsudvalget, Sophie Løhde,**

Det fremgår af Kristeligt Dagblad den 5. februar, at der i folketinget er ideer fremme om, at gøre noget mere for at sikre at misbrugsbehandling i Danmark sker med anerkendte og veldokumenterede metoder, og at de udføres af fagligt kompetent personale. Disse ideer er tilsyneladende fremkommet som følge af en nylig omtale af misbrugsbehandlingscentret Narconon i medierne.

Vi har nogle spørgsmål til de fremsatte ideer som præsenteret i dagbladet:

**Skal det forstås således, at anerkendte og veldokumenterede metoder er defineret som de, der bruges i det offentlige behandlingssystem i dag, og at metoder, der er baseret på viden, som ligger udenfor de nuværende misbrugseksperterers fagområde, udelukkes?**

Hvis det er tilfældet, kan vi ikke se det anderledes end, at folketinget derved udelukker muligheden for, at de i dag offentligt anvendte behandlingsmetoder i fremtiden kan udvides med nye og alternative metoder, som ligger udenfor det fagområde, der i dag anvendes ved misbrugsbehandling i offentligt regi.

Derfor vil vi også gerne stille dette mere konkrete spørgsmål: **Er I i Venstre parate til at lovgive imod, at behandlingsmetoder fra den vidt favnende skare af alternative metoder i fremtiden kan indføres i landets misbrugsbehandling?**

Det nævnes også i bladet, at flere misbrugseksperter kritiserer, at det er muligt at drive behandlingssteder uden at redegøre for de benyttede behandlingsmetoder.

Vores første kommentar til dette er, at en betingelse for at Narconon kan redegøre for sine metoder, er, at nogen er villige til at modtage eller lytte til en redegørelse. Vi dannede vores forening for netop at gøre opmærksom på Narconons metoder (og andre metoder, der har et uudnyttet potentiale) og få nogen i Danmark til at kikke nærmere på dem. Vi har henvendt os til de fleste amter og senere mange kommuner, medier, politi osv for at få nogen til at kikke på dem, men indtil videre uden held. Med andre ord har vi endnu ikke fundet de personer i vort lands behandlingssystem, der er villige til at kikke på Narconons løsninger. Vi har klart fået det indtryk, at vort lands behandlingssystem ved fælles enighed på forhånd har udelukket Narconons metoder – og det uden at skele til, hvor gode resultaterne er, eller hvad de egentlig går ud på. Som et eksempel anvendte Københavns Kommune Narconon i nogen udstrækning i perioden 1994 til 98 og blandt de 14 behandlingsscentre kommunen dengang benyttede, leverede Narconon de bedste resultater, hvilket fremgår af kommunens interne statistikker, som kan ses på vores hjemmeside [www.Stoffrit.DK](http://www.Stoffrit.DK) under linket 'Information'. Dog har Center for Rusmiddelforskning i 2005 givet Narconon et tilbud (se 'Information' på [www.Stoffrit.DK](http://www.Stoffrit.DK)) på at lave en videnskabelig undersøgelse af Narconons metoder. En sådan medvirker Narconon fortsat gerne til, men har i kraft af at være et lille center endnu ikke haft plads i budgettet til det beløb Rusmiddelforskning forlanger.

Derfor ønsker vi dette spørgsmål besvaret: **Er Venstre parat til at lovgive mod anvendelse af Narconons metoder i det offentlige behandlingssystem, uden at der foreligger nogen reel evaluering af, om metoderne har potentiale til at forbedre landets behandlingsindsats overfor misbrugere?**

Vores anden kommentar er, at når man snakker misbrugseksperter, er man for os at se nødt til at definere, hvad man mener med begrebet misbrugsekspert. De misbrugseksperter, der i medierne har været tale om, er eksperter indenfor det etablerede behandlingssystemets metoder. Snakker man Narconons metoder, er man nødt til at tage fat i andre eksperter, hvis man vil have fagligt kompetente vurderinger og udtalelser. Substitutionsstoffer er i Narconons program erstattet af vitaminer, mineraler og andre hjælpemidler, og vil man have en faglig velfunderet vurdering af disses anvendelse i relation til Narconons program, har vi i Danmark adskillige læger, som efter afsluttet lægeeksamen har sat sig ind, hvad man kan gøre helbredsmæssigt med naturlige midler herunder vitaminer og mineraler. For os at se, er disse læger afgjort de mest fagligt kompetente til at kikke på disse metoder – i det mindste må sådanne læger involveres, hvis en ordentlig faglig vurdering skal foreligge. En læge, der efter sin lægeeksamen ikke har sat sig ind det fagområde, har kun 9 timers undervisning i ernæring fra sit studie og mangler derfor forudsætning for at vurdere disse metoder.

Derfor vil vi gerne have svar på dette spørgsmål: **Er Venstre parat til gennem lovgivning at udelukke den viden, som nogle af vort lands læger besidder indenfor det naturlige medicins fagområde, fra at kunne være inkluderet i definitionen på en misbrugsekspert?**

Blandt de mere kendte danske læger, der har stor indsigt i, hvad man kan opnå med naturlige midler, er

Radiodoktor Carsten Vagn-Hansen, Claus Hancke – Vitalrådet og Institut for Orthomolekylær Medicin og Vitamindoktor Knut Flytlie. Et eksempel på et omfattende værk indenfor området er 2-binds værket 'Textbook of Natural Medicine', som en læge uden efteruddannelse indenfor området ikke har indsigt i. Flere læger, med en sådan indsigt, har klare budskaber og kendskab til virksomme metoder baseret på naturlige midler, når det handler om misbrugsbehandling.

Vi ønsker derfor dette spørgsmål besvaret: **Er Venstre parat til at udelukke den indsigt og viden, der findes indenfor naturlig medicin som nævnt her, fra at virke i landets misbrugsbehandling?**

Et sidste spørgsmål: **Går Venstre ind for at ensrette behandlingssystemet og udelukke udvikling og forbedring af de i dag anvendte og godkendte metoder med metoder og viden, der har basis i den mangfoldige eksisterende viden om naturlige midler?**

Med venlig hilsen  
Foreningen, Et Stoffrit Danmark