

Langå den 6. august 2009

Til: Medlem af Folketingets Sundhedsudvalg Sophie Løhde, Venstre

**Kopi: Medlemmer af og stedfortrædere for Sundhedsudvalget
Partiernes socialordførere**

Kære Sophie Løhde,

Tak for svaret tilbage i februar på vores mail vedr dette vigtige emne!

Det lyder naturligvis rigtig godt, at I vil sikre høj kvalitet, høj faglighed og høj ekspertise på alle alkohol- og stofmisbrugs-behandlingscentre i landet! Men hvis beskrivelserne i MTV-rapporten (Metode Teknologi Vurdering rapporten udgivet af Sundhedsstyrelsen i 2006 om evidensbaseret behandling) skal definere den høje kvalitet, faglighed og ekspertise, kan resultatet for os at se blive udelukkelse af viden og know-how, som findes indenfor fx naturlig medicin.

I MTV-rapporten står side 34:

"Der er ingen evidens baseret på RCT (Randomiseret kontrolleret studie) for effekt af andre B-vitaminer (end B1) eller andre vitaminer, hverken ved abstinensbehandling eller som led i selve alkoholbehandlingen. Sådanne studier vil næppe heller blive gennemført, idet der er tale om en billig og vidtgående atoksisk behandling. Samtidig ved man fra flere undersøgelser, at alkoholafhængige mangler vitaminer (98, 99), men hvor stor klinisk betydning et vitamintilskud har er uvist".

Side 35:

"Behandling med tiamin (B1) hviler fortsat på basal forskning og case serier på grund af mangel på RCT

Ingen evidens for effekt af anden vitaminbehandling baseret på RCT."

Side 99:

"På trods af manglende studier, der undersøger effekten af vitaminsubstitution vurderer eksperter, at tiamin- og anden vitaminbehandling fortsat har en plads i alkoholbehandlingen. Det er kendt, at alkoholafhængige ofte mangler vitaminer, men den kliniske betydning af et vitamintilskud er uvist. Studier af effekten af vitaminsubstitution vil næppe blive gennemført, idet der er tale om en billig og ugiftig behandling."

Vi har i Danmark adskillige læger, som efter afsluttet eksamen på egen hånd har investeret megen energi i på egen hånd at sætte sig ind i naturlig medicin herunder effekten af vitaminer og mineraler. Hvorfor ikke inddrage nogle af disse læger i en fyldestgørende besvarelse af disse spørgsmål for at tilvejebringe klarhed over, hvor langt man kan komme med disse atoksiske naturlige stoffer? Vi mener, at man især skal være opmærksom på, at medicinstudiet ikke giver lægerne næneværdig indsigt i dette område, hvorfor det burde være naturligt at inddrage læger, som i betydelig omfang har erhvervet sig en sådan indsigt!

Der lægges i MTV rapporten tydeligvis meget vægt på, at behandlingsmetoder skal være evidensbaserede (RCT), hvilket angående naturlig medicin står i skarp kontrast til rapportens konklusion om, at der næppe vil blive gennemført sådanne studier på vitaminer og mineraler, fordi disse er billige og ugiftige. Rapporten siger på dette punkt tilsyneladende, at industrien ikke er interesseret i at teste vitaminer og mineraler, da de ikke udgør et indtjeningspotentiale!?. Samtidig siger rapporten, at det egentlig heller ikke er nødvendigt, fordi stofferne er ugiftige - men på den anden side lægger rapporten også op til, at kun RCT testede metoder skal kunne anvendes!?. Dette er for os at se en selvmodsigende og ulogisk argumentation, som kan føre til udelukkelse af ellers effektive eller virksomme metoder!!

Naturligvis bør der laves RCT studier på de former for medicin, som ikke findes i naturen og som kroppen ikke selv danner, idet man naturligvis foruden stoffernes tilsigtede effekt må have klarhed over om kroppen faktisk kan tåle dem og håndtere dem. Men hvorfor lægge særlig

vægt på den slags studier på naturlige stoffer, som kroppen kender indgående og i nogle tilfælde er udviklet sammen med gennem millioner af år? Der eksisterer indgående viden om mange forskellige naturlige stoffers effekt, og videnskabsfolk med indsigt i dette område kan med stor sikkerhed forudsige, hvad RCT studier af mange af den type af stoffer ville vise.

Hvis de læger og andre, der har erhvervet sig stor indsigt i alternative metoder og naturlig medicin, blev taget i ed, ville man åbne op for et vidensfelt, som kunne resultere i forbedrede behandlingsmetoder til misbrugere. Men dette er ikke del af MTV rapportens konklusioner!

Vi mener, at vi som samfund bør se på al den viden, der eksisterer, som potentielt kan hjælpe misbrugere og undlade på forhånd at udelukke visse vidensområder!

Satspuljepartiernes (Venstre, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti) beslutning om at afsætte 60 mio kroner i år og 62 mio hvert år de næste 3 år til heroinbehandling af omkring 360 udsatte og svage misbrugere er begrundet med, at disse misbrugere ikke profiterer ret meget af substitutionsbehandling og stadig har et ringe liv med et betydeligt sidemisbrug. Vi ønsker at lade jungletrommerne lyde for, at det etablerede misbrugsbehandlingssystem, som får og har fået de statslige midler tildelt, hverken nu eller siden indførelsen af substitutionsbehandling omkring 1980 har kikket nærmere på eller lavet nogen undersøgelse af, hvorvidt metoder baseret på naturlig medicin kunne hjælpe disse svage misbrugere!

Det er næppe sandt, at folketinget har besluttet, at vidensområder som naturlig medicin skal lades ude af betragtning ved valg af metoder til behandling af misbrugere! Det forholder sig snarere således, at Sundhedsstyrelsen, der har fået tildelt landets øverste faglige myndighed på området, har besluttet kun at tage medicinske metoder i betragtning, måske fordi lægerne her ikke har nogen nævneværdig indsigt i det alternative eller naturmedicinske område fra deres studietid, idet medicinstudiet kun giver omkring 9 timers undervisning på området! 2-bindsværket "Textbook of Natural Medicine" af Pizzorno og Murray på over 2000 tætskrevne sider er blot ET eksempel på, at der findes omfattende videnskabelig indsigt på det naturmedicinske område, som umiddelbart kan anvendes af læger og andre med fornøden indsigt!

Med venlig hilsen
Foreningen, Et Stoffrit Danmark